



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev 3016/2019-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jadranka Juga predsjednika vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, Branka Medančića člana vijeća, mr. sc. Igora Periša člana vijeća i Damira Kontreca člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza VIBROBETON INŽENJERING d.o.o. u stečaju, Vinkovci, A. Stepinca 4, OIB 84245743968, kojeg zastupa punomoćnik Miro Glavaš, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Glavaš i Šutalo u Vinkovcima, protiv tuženika Stečajna masa iza GRADATIM d.o.o. u stečaju, Stobreč, Put Vrbovika b.b., OIB 59396078346, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ivan Šteko, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, odlučujući o reviziji tužitelja protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2950/2018-2 od 5. veljače 2019., kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-80/2012-27 od 3. ožujka 2014., u sjednici vijeća održanoj 14. veljače 2023.

p r e s u d i o j e :

Revizija tužitelja odbija se kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Presudom suda prvog stupnja suđeno je:

»Tužbeni zahtjev koji glasi:

"Utvrđuje se da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi Sporazum o zasnivanju založnog prava na tražbini OV-6731/10 od 28. listopada 2010.g. zaključenog između tužitelja, kao protivnika osiguranja, i tuženika, kao predlagatelja osiguranja.

Nalaže se upis brisanja uknjižbe založnog prava tuženika GRADATIM d.o.o. Stobreč za iznos od 2.106.336,83 HRK uknjiženo na temelju Sporazuma o osiguranju zasnivanja založnog prava na tražbini OV-6731/10 od 28. listopada 2010.g. ovjerenog kod javnog bilježnika Alena Vajcla, zaključkom br. 1593-349/11 od 23. ožujka 2011.g., Financijske agencije, podružnica Vinkovci, u ulošku glavne knjige FINE, upisno mjesto Vinkovci, a kojeg VIBROBETON INŽENJERING d.o.o. u stečaju, Vinkovci ima prema svom dužniku TEHNIKA d.d. Zagreb u iznosu od

4.172.158,50 kn, te se nalaže tuženiku da namiri trošak tužitelju, sve u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe" o d b i j a se u cijelosti.«

2. Presudom suda drugog stupnja odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja i potvrđena je prvostupanjska presuda.

3. Protiv drugostupanjske presude reviziju je podnio tužitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da revizijski sud prihvati reviziju i pobijanu drugostupanjsku presudu preinači ili ukine, i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

4. Odgovor na reviziju nije podnesen.

5. Revizija nije osnovana.

6. Postupajući u smislu odredbe čl. 392.a Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 43/13, 89/14 - dalje: ZPP) Vrhovni sud Republike Hrvatske ispitao je pobijanu presudu samo u onom dijelu u kojem se ona pobija revizijom i samo u granicama razloga određeno navedenih u reviziji.

7. Neosnovan je revizijski razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP, budući je drugostupanjski sud dao jasne razloge o odlučnim činjenicama, te je također naveo materijalnopravne propise koje je primijenio na konkretan spor i time ispravio povredu koju je počinio prvostupanjski sud.

8. Nadalje, neosnovan je revizijski razlog pogrešne primjene materijalnog prava.

9. Predmet spora je zahtjev tužitelja da se utvrdi da je Sporazum o osiguranju zasnivanja založnog prava na tražbini od 28. listopada 2010. sklopljen između tužitelja i tuženika bez učinka učinka prema stečajnoj masi, te da se provede upis brisanja založnog prava uknjiženog na temelju navedenog Sporazuma.

10. Prvostupanjski i drugostupanjski sudovi su odbili tužbeni zahtjev uz obrazloženje da tužitelj nije dokazao da su sklapanjem Sporazum o osiguranju zasnivanja založnog prava na tražbini kojeg su 28. listopada 2010. sklopili tužitelj i tuženik oštećeni vjerovnici tužitelja, u kojem omjeru, a niti je tuženik stavljen u povoljniji položaj u odnosu na ostale vjerovnike tužitelja.

11. Pritom se drugostupanjski sud pozvao na odredbu čl. 127. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10 - dalje: SZ). Navedenom odredbom propisuju se opće pretpostavke za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika, a to su:

1. otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom;
2. prije otvaranja stečajnog postupka poduzeta je pravna radnja koja može biti predmetom pobijanja;
3. pobijana radnja dovela je do oštećenja ili pogodovanja vjerovniku;

4. krajnji rezultat pobijanja mora se očitovati u povećanju mogućnosti namirenja vjerovnika.

12. U tijeku postupka pred sudovima prvog i drugog stupnja utvrđene su sljedeće odlučne činjenice:

- da je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-19/2010 od 17. veljače 2011. otvoren stečajni postupak po prijedlogu od 3. studenoga 2010.;
- da je tužba podnesena u roku od dvije godine od otvaranja stečajnog postupka te da je stečajni sudac dao odobrenje stečajnom upravitelju za podnošenje tužbe za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika;
- da je predmet pobijanja Sporazum o osiguranju zasnivanja založnog prava na tražbini kojeg su sklopile stranke 28. listopada 2010.;
- da se navedenim Sporazumom utvrđuje da se osiguranja tražbine tuženika prema tužitelju u iznosu od 2,106.336,83 kn s krajnjim rokom dospjeća do 31. svibnja 2011. upisuje založno pravo na tražbini koju tužitelj ima na društvu Tehnika d.d. Zagreb;
- da je prijedlog za upis založnog prava tuženik podnio Financijskoj agenciji, Službi upisa, Upisničko mjesto Vinkovci, nakon što je stečajni postupak otvoren, odnosno 22. veljače 2011. te da je spis proveden na ulošku glavne knjige na temelju Zaključka broj 1593-349/11.

13. Na temelju naprijed navedenih činjenica utvrđeno je da je pravna radnja koju tužitelj pobija poduzeta prije otvaranja stečajnog postupka i da je otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom.

14. Međutim, tužitelj nije dokazao postojanje drugih dviju općih pretpostavki za pobijanje pravnih radnji u povodu stečaja, odnosno jesu li poduzetim radnjama vjerovnici tužitelja oštećeni i je li tuženiku pogodovano, te bi li krajnji rezultat pobijanja utjecao na povećanje mogućnosti namirenja ukupnosti tužiteljevih vjerovnika.

15. Naime, tužitelj nije predlagao dostavu podataka o stanju stečajne mase, priznatim tražbinama stečajnih vjerovnika, troškovima stečajnog postupka i obvezama stečajne mase, na temelju čega bi se eventualno moglo utvrditi bi li se iz stečajne mase mogla namiriti tražbina svih vjerovnika, odnosno ima li potrebe za pobijanjem i radi li se o oštećenju vjerovnika.

16. Zbog naprijed navedenog sudovi nisu mogli utvrditi je li do oštećenja vjerovnika došlo, odnosno bi li krajnji rezultat pobijanja bio povećanje mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika.

17. Slijedom navedenog, pravilno su sudovi odbili tužbeni zahtjev kako na utvrđenje da je bez pravnog učinka navedeni Sporazum o osiguranju zasnivanja založnog prava, tako i na nalažanje brisanja uknjižbe založnog prava.

18. Stoga se revizijski razlog pogrešne primjene materijalnog prava ukazuje neosnovanim.

19. Kako ne postoje razlozi zbog kojih je revizija podnesena, valjalo je na temelju odredbe čl. 393. ZPP odlučiti kao u izreci ove presude.

Zagreb, 14. veljače 2023.

Predsjednik vijeća:
dr. sc. Jadranko Jug

Broj zapisa: **eb319-9a084**

Kontrolni broj: **0b9c1-b8f6b-162d4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JADRANKO JUG, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.